



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-98-60 факс 8 (495) 600-99-42

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

08 декабря 2015 года

Дело № А40-109106/11

Резолютивная часть определения оглашена 07 декабря 2015 года

Определение в полном объеме изготовлено 08 декабря 2015 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е. А. (шифр судьи 123(86)-177Б),

при ведении протокола секретарем судебного заседания Паймановой Е. И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)

ООО «Шаланда-М» (ОГРН 1027700343153, ИНН 7707239300) заявление конкурсного

управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности Вишневской А. Г. по обязательствам должника,

с участием лиц согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 03.10.2011 года поступило заявление ООО «Наутилус» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Шаланда-М» по процедуре отсутствующего должника; определением суда от 24.10.2011 года принято заявление ООО «Наутилус» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Шаланда-М» по процедуре отсутствующего должника и возбуждено производство по делу № А40-109106/11-86-177Б.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2012 года ООО «Шаланда-М» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре отсутствующего должника. Конкурсным управляющим утвержден Мисаров С. В.

В Арбитражный суд города Москвы 16.10.2014 года поступило заявление конкурсного управляющего, в котором заявитель просит, с учетом уточнения, привлечь к субсидиарной ответственности бывшего руководителя ООО «Шаланда-М» Вишневскую Антонину Григорьевну по обязательствам должника ООО «Шаланда-М» в размере 11 090 096,34 руб., которая в период с 1998 года по 03.10.2011 года являлась генеральным директором ООО «Шаланда-М».

Согласно определению арбитражного суда от 03.11.2015 года в настоящем судебном заседании подлежала рассмотрению обоснованность заявления конкурсного управляющего о привлечении ответчика к субсидиарной ответственности.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, заявитель по делу о банкротстве должника в настоящее судебное заседание не явился, не направил своих представителей. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанного лица.

В материалы дела 03.12.2015 года поступил отзыв ответчика на заявление конкурсного управляющего; 07.12.2015 года поступило ходатайство ответчика о фальсификации доказательств.

В судебном заседании представитель ответчика поддержали заявленное ходатайство о фальсификации доказательств, заявили ходатайство об истребовании доказательств и ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Представитель конкурсного управляющего возражала против удовлетворения всех заявленных ходатайство, поскольку ответчик заявляет их повторно, т.е. затягивает рассмотрение заявления конкурсного управляющего. По существу заявленных требований пояснил суду, что ответчик в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего не обеспечили передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему, что привело к невозможности сформировать конкурсную массу и, соответственно, произвести погашение требований кредиторов должника, кроме того, должник признан несостоятельным (банкротом) вследствие действий ответчика, выразившееся в заключении сделок с ООО «Наутилус» при наличии признаков банкротстве.

Представители ответчика возражали против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве.

Выслушав мнение представителей участвующих в деле лиц, исследовав и оценив письменные материалы дела в их совокупности, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Представителями ответчика заявлено ходатайство о фальсификации доказательств и ходатайство о назначении судебной экспертизы.

Решение Арбитражного суда города Москвы от 12.04.2011 года по делу № А40-15196/11-142-129 взыскана задолженность с должника в пользу ООО «Наутилус» по договору поставки рыбопродуктов № 44 от 05.12.2008 года. Данное решение явилось основанием для возбуждения в отношении должника производства по делу о банкротстве. Кроме прочего, требования кредитора ООО «Наутилус» включены в реестр требований кредиторов должника определениями от 03.09.2012 года, от 22.02.2012 года, от 31.08.2012 года.

В качестве подтверждения поставки рыбопродуктов по договору поставки № 44 от 05.12.2008 года ООО «Наутилус» были представлены товарные накладные, о фальсификации которых заявлено ответчиком.

Обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица (ч. 2 ст. 69 АПК РФ).

При указанных обстоятельства, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика о фальсификации доказательств и исключения из числа доказательств по делу товарных накладных, поименованных в ходатайстве, и назначении экспертизы.

Представителями заявленное ходатайство об истребовании доказательств поименованных в данном ходатайстве.

В соответствии со ст. ст. 64, 65, 67, 68 АПК РФ предметом доказывания при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, являются обстоятельства, устанавливающие или опровергающие факты, предусмотренные ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Сведения, об истребовании которых заявлено представителями ответчика, входят за рамки предмета доказывания при рассмотрении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, таким образом, суд отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика об истребовании доказательств.

Согласно ст. 24 Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования. Данный Федеральный закон был опубликован в «Российская газета» № 141 от 02.07.2013 года.

Акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (ст.4 ГК РФ).

Исходя из указанных норм права, а также из общих правил о действии закона во времени, положения Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» подлежат применению, в том числе в части положений о субсидиарной ответственности по обязательствам должника, если обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения соответствующих лиц к такой ответственности имели место быть после дня вступления в силу указанного Закона.

При исследовании доказательств, представленных в материалы дела, установлено, что Вишневская Антонина Григорьевна в период с 1998 года по 03.10.2011 года являлась генеральным директором ООО «Шаланда-М».

Поскольку указанные в заявлении конкурсного управляющего обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, имели место быть до вступления в силу Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям», то к спорным правоотношениям подлежат применению положения ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009 года № 73-ФЗ.

В качестве оснований для привлечения Вишневская Антонина Григорьевна к субсидиарной ответственности, конкурсным управляющим заявлены п. 4, п. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.06.2013 года № 134-ФЗ. Вместе с тем, к спорным правоотношениям подлежат применению положения ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009 года № 73-ФЗ, действовавшей в период с 05.06.2009 года по 30.06.2013 года.

В соответствии с п. 5 ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции Федерального закона от 28.04.2009 года № 73-ФЗ руководитель должника несет субсидиарную ответственность по обязательствам должника, если документы бухгалтерского учета и (или) отчетности, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации, к моменту вынесения определения о введении наблюдения или принятия решения о признании должника банкротом отсутствуют или не содержат информацию об имуществе и обязательствах должника и их движении, сбор, регистрация и обобщение которой являются обязательными в соответствии с законодательством Российской Федерации, либо если указанная информация искажена.

В силу п. 2 ст. 126 указанного Закона руководитель должника, а также временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обязаны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей конкурсному управляющему.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 года № 9127/12 по делу № А40-82872/10-73-400Б ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве,

соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию. Данная ответственность направлена на обеспечение надлежащего исполнения руководителем должника указанных обязанностей, защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, через реализацию возможности сформировать конкурсную массу должника, в том числе путем предъявления к третьим лицам исков о взыскании долга, исполнении обязательств, возврате имущества должника из чужого незаконного владения и оспаривания сделок должника. Ответственность, предусмотренная пунктом 5 статьи 10 Закона о банкротстве, является гражданско-правовой, и при ее применении должны учитываться общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса об ответственности за нарушения обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда в части, не противоречащей специальным нормам Закона о банкротстве. Помимо объективной стороны правонарушения, связанной с установлением факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо установить вину субъекта ответственности, исходя из того, приняло ли это лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота (п. 1 ст. 401 Кодекса).

Таким образом, ответственность руководителя должника возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации, что влечет за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Применительно к рассматриваемому спору это означает необходимость представления доказательств и установление причинно-следственной связи между отсутствием (не передачей) финансовой и иной документации должника и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

Ответчиком представлена в материалы дела копия протокола обыска (выемки) от 14.12.2009 года, согласно которой бухгалтерская и иная финансовая документация должника были изъяты СУ по Северному АО г. Москвы.

Кроме прочего, в материалы дела представлены ответы регистрирующих органов об отсутствии у должника имущества, таким образом, арбитражный суд приходит к выводу, что конкурсным управляющим не представлены доказательства того, что в случае передачи конкурсному управляющему бухгалтерской документации могла бы быть сформирована конкурсная масса. Невозможность пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов должника обусловлена объективным отсутствием имущества должника, а не искажением либо не передачей бухгалтерской документации руководителем общества. Следовательно, конкурсным управляющим должника не доказана вина ответчика и причинно-следственная связь между его действиями и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В качестве самостоятельного основания для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности по обязательствам должника конкурсный управляющий указал, что должник был доведен до банкротства в результате действий (бездействий) ответчика.

В соответствии с абз. 2 п. 3 ст. 56 ГК РФ в редакции от 02.07.2005 года, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для исполнения этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Согласно п. 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Положения п. 3 ст. 56 ГК РФ (ред. от 02.07.2005 года), п. 22 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 года № 6/8, позволяют сделать вывод, что для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам общества, признанного несостоятельным (банкротом), на его учредителя и/или руководителя, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, необходимы доказательства того, что эти лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение общества до банкротства, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) общества.

Анализ указанных правовых норм позволяет сделать вывод, что ответственность руководителя должника, установленная ст. 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», является гражданско-правовой, поэтому убытки подлежат взысканию по правилам ст. 15 ГК РФ.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 30.07.2013 года № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» указал, что арбитражным судам следует принимать во внимание, что негативные последствия, наступившие для юридического лица в период времени, когда в состав органов юридического лица входил директор, сами по себе не свидетельствуют о недобросовестности и (или) неразумности его действий (бездействия), так как возможность возникновения таких последствий сопутствует рисковому характеру предпринимательской деятельности. Поскольку судебный контроль призван обеспечивать защиту прав юридических лиц и их учредителей (участников), а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых директорами, директор не может быть привлечен к ответственности за причиненные юридическому лицу убытки в случаях, когда его действия (бездействие), повлекшие убытки, не выходили за пределы обычного делового (предпринимательского) риска.

По смыслу нормы п. 2 ст. 15 ГК РФ истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ должен представить доказательства, свидетельствующие о наличии совокупности нескольких условий (основания возмещения убытков): противоправность действий (бездействия) причинителя убытков, причинную связь между противоправными действиями (бездействием) и убытками, наличие и размер понесенных убытков, вину причинителя вреда, а также в силу пункта 5 статьи 10 ГК РФ истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности действий (бездействия) директора, повлекших неблагоприятные последствия для юридического лица.

Конкурсный управляющий в заявлении указал, что ответчик, являясь генеральным директором, имела возможность и фактически определяла действия должника, в результате которых наступило банкротство.

Вместе с тем, конкурсным управляющим не представлены доказательства какие именно действия ответчика явились причиной банкротства должника, т.е. до финансовой неплатежеспособности; до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования

кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены (п. 2 ст. 3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)») с вытекающими из этого последствиями, а также в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о том, что несостоятельность (банкротство) должника наступила по вине ответчика в результате дачи им указаний, прямо или косвенно направленных на доведение организации-должника до банкротства, либо не совершения им обязательных действий для предотвращения банкротства.

Ответчик должника не может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам общества только по тому основанию, что он имел право давать обязательные для общества указания либо иным образом имел возможность определять его действия.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу о необоснованности заявления конкурсного управляющего и отказывает в удовлетворении данного заявления.

На основании ст. ст. 9, 10, 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь ст. ст. 64-71, 81, 110, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд,
ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении ходатайства представителей ответчика о фальсификации и об исключении из числа доказательств по делу товарных накладных, поименованных в ходатайстве, - отказать.

В удовлетворении ходатайства представителей ответчика об истребовании доказательств – отказать.

В удовлетворении ходатайства представителей ответчика о назначении судебной экспертизы – отказать.

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего ООО «Шаланда-М» о привлечении Вишневской Антонины Григорьевны к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в размере 11 090 096,34 руб. – отказать.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение десятидневный срок со дня вынесения определения.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов, может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:
www.msk.arbitr.ru.*

Судья

Е. А. Злобина