



ПРИГОВОР ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

город Москва

17 сентября 2017 года

Преображенский районный суд г. Москвы в составе:
председательствующего судьи «**данные изъяты**»
с участием государственного обвинителя – помощника Бутырского
межрайонного прокурора г. Москвы «**данные изъяты**»
подсудимой «**данные изъяты**»;
защитника – адвоката «**данные изъяты**», представившего
удостоверение № «**данные изъяты**» и ордер № «**данные изъяты**» от «**данные
изъяты**» года;
при секретаре «**данные изъяты**»

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного
дела в отношении «**данные изъяты**»,
обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2
ст.158 УК РФ,-

У С Т А Н О В И Л:

«**данные изъяты**» обвиняется органом предварительного расследования
в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с
причинением значительного ущерба гражданину, а именно в том, что он ****
года, примерно в ** часов ** минут, имея умысел на тайное хищение чужого
имущества – велосипеда, во исполнение задуманного, находясь на
спортивной площадке, расположенной у д.** по ул.**** г. Москвы,
убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, тайно от
окружающих похитил велосипед марки «****» черного цвета стоимостью
**** рублей, принадлежащий «**ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ**», после чего, осознавая
отсутствие законного права владения и распоряжения данным имуществом, с
места совершения преступления скрылся и распорядился похищенным по
своему усмотрению, причинив своими действиями потерпевшей «**ДАННЫЕ
ИЗЪЯТЫ**» значительный материальный ущерб на указанную сумму.

Подсудимый «**данные изъяты**» в судебном заседании в совершении
инкриминируемого ему преступления – кражи, то есть тайного хищения
чужого имущества, с причинением значительного ущерба гражданину,

виновным себя признал полностью, полностью признал предъявленный ему объем обвинения в совершении преступления, в содеянном раскаялся, обещал, что подобного в его жизни больше не повторится.

Потерпевший «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» в ходе производства по уголовному делу неоднократно, как в процессе предварительного расследования по уголовному делу (см.лд122), так и в ходе рассмотрения уголовного дела в суде (см.лд142), заявляла ходатайства о прекращении уголовного дела в отношении «данные изъяты» в связи с примирением, ссылаясь на то, что он примирился с «данные изъяты», претензий к нему он не имеет, причиненный преступлением ущерб ему возмещен, извинения принесены, последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением ему разъяснены и понятны. В судебное заседание потерпевший «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» неоднократно не являлась, в телефонном разговоре просил суд рассматривать уголовное дело по существу в его отсутствие, подтвердила свое ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого «данные изъяты» в связи с тем обстоятельством, что они примирились, «данные изъяты» в полном объеме загладил причиненный ему преступлением вред – похищенный велосипед был ему возвращен, а кроме того – «данные изъяты» неоднократно перед ним («ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ») извинялся, и никаких претензий к «данные изъяты» он («ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ») не имеет, так же заявил, что ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении «данные изъяты» в связи с примирением он заявляет добровольно и искреннее, и заявляла такое ходатайство еще в ходе предварительного расследования по уголовному делу, и просил рассмотреть его ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении «данные изъяты» по существу в его отсутствие и удовлетворить его.

Подсудимый «данные изъяты» согласен на примирение, ходатайство потерпевшего «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» поддержал и просил суд его уголовное дело производством прекратить в связи с примирением с потерпевшим, пояснил, что вину в совершении преступления он признает полностью, в содеянном раскаивается, похищенный велосипед он добровольно выдал сотрудникам полиции и те возвратили его потерпевшему, а кроме того, он неоднократно извинялся перед потерпевшей, и они примирились. Защитник «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» и законный представитель подсудимого поддержали заявленное потерпевшей ходатайство и так же просили суд прекратить уголовное дело в отношении «данные изъяты» в связи с примирением с потерпевшей. Государственный обвинитель не возражала против удовлетворения ходатайства потерпевшей и не возражала против прекращения уголовного дела в отношении «данные изъяты» на основании положений ст.76 УК РФ.

Рассмотрев заявленное потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» ходатайство и выслушав мнение участников процесса по поводу заявленного

ходатайства, суд считает возможным удовлетворить заявленное потерпевшим «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» ходатайство, учитывая совокупность следующих обстоятельств:

1) согласно положениям, ст.76 УК РФ - лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред. Оговорок о категориях преступлений, за совершение которых прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшим не допускается, положения ст.76 УК РФ не содержат,

2) вмененное в вину «данные изъяты» преступление, предусмотренное п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ, является преступлением средней тяжести (с учетом санкции ч.2 ст.158 УК РФ и положений ч.3 ст.15 УК РФ),

3) подсудимый «данные изъяты» является несовершеннолетним (14 лет), ранее не судим, к уголовной ответственности привлекается впервые, обстоятельств, указанных в ст.63 УК РФ, в отношении «данные изъяты» судом не установлено,

4) подсудимый «данные изъяты» и его законный представитель не возражают против прекращения уголовного дела в отношении «данные изъяты» в связи с примирением с потерпевшей и просят об этом перед судом,

5) судом установлено, что потерпевший «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» примирился с подсудимым «данные изъяты», «данные изъяты» полностью загладил вред, причиненный потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» совершенным им преступлением, в том числе – материальный, добровольно выдав похищенный им велосипед, который впоследствии был возвращен потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ»,

6) судом достоверно установлено, что ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении «данные изъяты» в связи с примирением заявлено потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» добровольно и искренне, последствия принятого судом решения о прекращении уголовного дела в отношении «данные изъяты» на основании положений ст.76 УК РФ потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» разъяснены и понятны.

В связи с вышеизложенным суд приходит к выводу о возможности прекращения уголовного дела в отношении подсудимого «данные изъяты» в связи с примирением с потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» (на основании положений ст.76 УК РФ, ст.25 УПК РФ), поскольку законных и объективных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства об этом потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» не видит.

На основании вышеизложенного и руководствуясь положениями ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 254, 256 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

уголовное дело в отношении «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», обвиняемого в

совершении преступления, предусмотренного п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ, производством ПРЕКРАТИТЬ в связи с примирением с потерпевшим «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» на основании положений ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ. Уголовное преследование в отношении «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» по п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ ПРЕКРАТИТЬ. От уголовной ответственности по п.»в» ч.2 ст.158 УК РФ «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» ОСВОБОДИТЬ.

Меру пресечения «данные изъяты» – подписку о невыезде и надлежащем поведении - отменить.

Вещественные доказательства по уголовному делу: 1) велосипед марки «****», товарный чек на приобретение указанного велосипеда, гарантийный талон на указанный велосипед – оставить по принадлежности потерпевшему «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ», 2) конверт со следом пальца руки, находящийся в письменных материалах уголовного дела, - хранить при письменных материалах уголовного дела.

Копию настоящего постановления направить «данные изъяты», его законному представителю, потерпевшей «ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ» и Преображенскому межрайонному прокурору г.Москвы.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения. В случае апелляционного обжалования постановления «данные изъяты» вправе ходатайствовать о своем личном участии при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.