



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>  
**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-44714/2017**

г. Москва  
18 октября 2017 года

Дело № А40-133144/11

Резолютивная часть постановления объявлена 16 октября 2017 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 18 октября 2017 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи И.М. Клеандрова  
судей Р.Г. Нагаева, Е.А. Солоповой  
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.Ю. Троян  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу конкурсного  
управляющего ЗАО «ТПК «Октябрь» Полянкин В.А.  
на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2017  
по делу № А40-133144/11, вынесенное судьей А.А. Свириным,  
об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего ЗАО «Текстильно-  
производственная компания «Октябрь» о привлечении Маркова С.Н. к субсидиарной  
ответственности в размере 415 831 437,49 рублей  
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ЗАО «Текстильно-  
производственная компания «Октябрь» (ОГРН 5087746145450, ИНН 7731602187)  
при участии в судебном заседании:  
от Маркова С.Н. – Михайловский М.В., по дов. от 06.03.2017 г., Марков С.Н.  
от конкурсного управляющего ЗАО «ТПК «Октябрь» - Щепина В.Н., по дов. от  
21.05.2017 г.

**У С Т А Н О В И Л:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 18.07.2012 ЗАО «Текстильно-  
производственная компания «Октябрь» (ИНН 7731602187, ОГРН 5087746145450)  
признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное  
производство, конкурсным управляющим утвержден Кузнецов Александр  
Александрович.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2017 в  
удовлетворении заявления конкурсного управляющего ЗАО «Текстильно-  
производственная компания «Октябрь» о привлечении Маркова С.Н. к субсидиарной  
ответственности в размере 415 831 437,49 рублей – отказано.

Не согласившись с вынесенным определением, конкурсный управляющий ЗАО  
«ТПК «Октябрь» Полянкин В.А. обратился в Девятый арбитражный апелляционный  
суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение Арбитражного суда  
города Москвы от 02.08.2017 отменить, заявление конкурсного управляющего  
удовлетворить в полном объеме.

В обоснование отмены судебного акта заявитель апелляционной жалобы указывает, что судом первой инстанции нарушены нормы материального и процессуального права, выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

По мнению заявителя апелляционной жалобы, суд необоснованно пришел к выводу о пропуске конкурсным управляющим должника срока исковой давности по привлечению Маркова С.Н. к субсидиарной ответственности в размере 415 831 437,49 рублей.

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего ЗАО «ТПК «Октябрь» поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представитель Маркова С.Н. возражал на доводы апелляционной жалобы, указывая на ее необоснованность.

Иные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате и времени её рассмотрения, апелляционная жалоба рассматривалась в его отсутствие в соответствии с ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ) информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте <http://kad.arbitr.ru>.

Законность и обоснованность обжалуемого определения проверена апелляционным судом в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Указанные в заявлениях обстоятельства, являющиеся основанием для привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности, имели место в 2012 году, то есть до дня вступления в силу Закона № 134-ФЗ, то применению подлежат положения о субсидиарной ответственности по обязательствам должника Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (действовала с 05.06.2009 по 30.06.2013).

Закон о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ, действовавшей на момент рассматриваемых правоотношений, не содержал положений, ограничивающих срок подачи заявления о привлечении контролирующего должника лица к субсидиарной ответственности, т.е. к спору в данной части подлежит применению общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации - 3 года.

Как разъяснено в п. 2 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27.04.2010 № 137, положения Закона о банкротстве в редакции Закона № 73-ФЗ (в частности, статья 10) о субсидиарной ответственности соответствующих лиц по обязательствам должника применяются, если обстоятельства, являющиеся основанием для их привлечения к такой ответственности (например, дача контролирующим лицом указаний должнику, одобрение контролирующим лицом или совершение им от имени должника сделки), имели место после дня вступления в силу Закона № 73-ФЗ.

Учитывая, что вменяемое Маркову С.Н. бездействие, выраженное в непередаче документов должника, имели место в 2012 году, при разрешении настоящего обособленного спора подлежит применению ст. 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ.

Согласно статье 200 Гражданского кодекса РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В силу пункта 4 статьи 10 Закона о банкротстве контролирующие должника лица несут субсидиарную ответственность по денежным обязательствам должника и (или) обязанностям по уплате обязательных платежей с момента приостановления расчетов с кредиторами по требованиям о возмещении вреда, причиненного имущественным правам кредиторов в результате исполнения указаний контролирующих должника лиц, или исполнения текущих обязательств при недостаточности его имущества, составляющего конкурсную массу.

Как видно из материалов дела, конкурсное производство по настоящему делу о банкротстве открыто 11.07.2012 (вынесена резолютивная часть решения), информация о фактическом отсутствии денежных средств у должника была изначально известна на дату вынесения решения, то к моменту обращения в суд с ходатайством о замене ненадлежащего ответчика 16.11.2016 истёк трёхгодичный срок исковой давности поскольку, по смыслу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации предъявление иска к другому (ненадлежащему) ответчику не может рассматриваться как обращение в суд в установленном порядке с целью приостановления течения срока исковой давности.

Учитывая, что банкротстве в отношении должника открыто 11.07.2012, а ходатайство о замене ненадлежащего ответчика было заявлено в судебном заседании 16.11.2016, суд обоснованно пришел к выводу об истечении трёхгодичного срока исковой давности.

Право на заявление об истечении срока исковой давности неразрывно связано с правом на судебную защиту, гарантированному статьей 46 Конституции РФ, и сторона в споре, согласно положениям Главы 12 ГК РФ, не может быть лишена права и возможности заявить о пропуске срока исковой давности.

Статьей 199 ГК РФ предусмотрено, что для применения исковой давности судом достаточно заявления стороны в споре, сделанном до вынесения судом решения. Согласно положениям п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», сторона, заявившая об исковой давности, несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности, каких-либо иных доказательств и пояснений для применения исковой давности не требуется.

В качестве довода апелляционной жалобы конкурсный управляющий должника указывает, что неверный расчет размера субсидиарной ответственности, который неправильно произведен конкурсным управляющим, не может являться основанием для отказа в удовлетворении требований, так как, по мнению конкурсного управляющего, арбитражный суд, в этом случае, обладает правом и обязанностью самостоятельно рассчитать размер субсидиарной ответственности.

В соответствии со статьей 10 Закона о банкротстве в редакции Федерального закона № 73-ФЗ, размер субсидиарной ответственности определяется исходя из разницы между размером требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, и денежными средствами, вырученными от продажи имущества должника (пункт 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Расчёт субсидиарной ответственности в подлежащей применению редакции Закона заявителем не был сделан и не представлен суду.

Доводы конкурсного управляющего в части, касающейся обязанности суда самостоятельно производить расчеты противоречат положениям статьи 65 АПК РФ,

согласно которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Кроме того, заявителем не представлен перечень документов должника, обязанность по сбору, составлению, ведению и хранению которых установлена действующим законодательством и не исполнена ответчиком, что препятствовало исполнению конкурсным управляющим возложенных на него Законом о банкротстве обязанностей.

Кроме того, конкурсным управляющим должника не представлены доказательства того, что в случае передачи документации должника могла бы быть сформирована конкурсная масса.

Согласно постановлению Президиума ВАС РФ от 06.11.2012 № 9127/12 по делу № А40-82872/10-73-400Б ответственность, предусмотренная п. 5 ст. 10 Закона о банкротстве в применимой редакции, соотносится с нормами об ответственности руководителя за организацию бухгалтерского учета в организациях, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, организацию хранения учетных документов, регистров бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности и обязанностью руководителя должника в установленных случаях предоставить арбитражному управляющему бухгалтерскую документацию.

Ответственность руководителя должника в силу данной нормы возникает при неисполнении им обязанности по организации хранения бухгалтерской документации и при отражении в бухгалтерской отчетности неполной либо недостоверной информации, которые влекут за собой невозможность формирования конкурсным управляющим конкурсной массы или ее формирование не в полном объеме и, как следствие, неудовлетворение требований кредиторов.

Конкурсным управляющим не представлены доказательства, подтверждающие факт нахождения необходимой документации у ответчика, а также факт того, что в случае передачи конкурсному управляющему бухгалтерской документации могла бы быть сформирована конкурсная масса.

Судом первой инстанции сделан правомерный вывод о том, что невозможность пополнения конкурсной массы и удовлетворения требований кредиторов должника обусловлена объективным отсутствием имущества должника, а не искажением либо не передачей бухгалтерской документации руководителем общества. Следовательно, конкурсным управляющим должника не доказана вина ответчика и причинно-следственная связь между его действиями и невозможностью удовлетворения требований кредиторов.

В соответствии с ч. 1, 2 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле.

Заявителем апелляционной жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела, влияли бы на обоснованность и законность судебного акта.

Все доводы и аргументы заявителя апелляционной жалобы проверены судом апелляционной инстанции, признаются несостоятельными и не подлежащими удовлетворению, поскольку не опровергают законности принятого по делу судебного акта и основаны на неверном толковании норм действующего законодательства, обстоятельств дела.

Арбитражным судом первой инстанции установлены все фактические обстоятельства и исследованы доказательства, представленные сторонами по делу, правильно применены подлежащие применению нормы материального и процессуального права, вынесено законное и обоснованное определение.

Оснований для переоценки выводов суда первой инстанции, сделанных при рассмотрении настоящего спора по существу, апелляционным судом не установлено.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием к отмене судебного акта, судом первой инстанции не допущено. Оснований для отмены обжалуемого судебного акта не имеется.

В силу изложенного суд апелляционной инстанции считает, что выводы суда первой инстанции основаны на полном и всестороннем исследовании материалов дела и конкретных обстоятельства, доводы лиц, участвующих в деле правильно оценены, выводы сделаны при правильном применении норм действующего законодательства.

Руководствуясь ст. ст. 176, 266 - 269, 271 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

#### П О С Т А Н О В И Л:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 02.08.2017 по делу № А40-133144/11 оставить без изменения, а апелляционную жалобу конкурсного управляющего ЗАО «ТПК «Октябрь» Полянкина В.А. – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

И.М. Клеандров

Судьи:

Р.Г. Нагаев

Е.А. Солопова