

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 ноября 2017 года

г. Москва

Измайловский районный суд г. Москвы в составе судьи Фокиной Ю.В., при секретаре Недосейкиной Е.С., с участием прокурора Кочетковой А.С., истца (ФИО), представителя ответчика Захараш А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-3095/17 по иску (ФИО) к ГБУ г. Москвы «Жилищник Восточное Измайлово» о компенсации морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью, взыскании судебных расходов,

установил:

истец обратился в суд с иском к ответчику о компенсации морального вреда, связанного с причинением вреда здоровью, взыскании судебных расходов, ссылаясь на то, что 04.03.2016 г. примерно в 23 час. 55 мин. на пешеходном тротуаре при переходе с ул. 9-ая Парковая на ул. Н. Первомайская из-за наличия гололеда истец упал, в результате чего получил открытую черепно-мозговую травму, ушиб головного мозга средней степени тяжести с компрессией правой височной доли острой эпидуральной гематомой, осколочный перелом правой височной кости со смещением отломка в полость черепа и линейно переходящий на теменную и крыло основной кости и пирамиду. 06.03.2016 года истец госпитализирован в ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» в 1-е нейрохирургическое отделение. 07.03.2016 г. по экстренным показаниям истцу выполнена костно-пластическая трепанация черепа, удаление острой эпидуральной гематомы. С 07.03.2016 г. по 08.03.2016 г. истец находился в нейрохирургической реанимации. С 08.03.2016 г. по 15.03.2016 г. истец находился в нейрохирургическом отделении. 15.03.2016 г. истец выписан для дальнейшего амбулаторного лечения в условиях поликлиники. С 16.03.2016 г. по 07.07.2016 г. истец находился на больничном. 11.07.2016 г. решением ФГУ медико-социальной экспертизы истцу установлена инвалидность третьей группы. По мнению истца, в результате невыполнения ответчиком своих обязательств по надлежащему содержанию вверенной территории, ему причинен вред, он испытал физические и нравственные страдания. На основании изложенного, истец просит взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 1 000 0000 руб., а также расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб.

Истец в судебном заседании поддержал заявленные требования, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения иска.

Суд, исследовав материалы дела, огласив показания ранее допрошенных свидетелей Оболонкова А.А., Оболонковой Е.В., выслушав заключение прокурора, полагавшего иск подлежащим частичному удовлетворению, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является

основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Пунктом 32 Постановления Пленума ВС РФ № 1 от 26.01.2010 года «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина» предусмотрено, что причинение вреда жизни или здоровью гражданина умаляет его личные нематериальные блага, влечет физические или нравственные страдания, потерпевший наряду с возмещением причиненного ему имущественного вреда имеет право на компенсацию морального вреда при условии наличия вины причинителя вреда. При этом следует иметь в виду, что потерпевший в связи с причинением вреда его здоровью во всех случаях испытывает физические или нравственные страдания, факт причинения ему морального вреда предполагается. Установлению в данном случае подлежит лишь размер компенсации морального вреда.

В судебном заседании установлено, что 04.03.2016 г. примерно в 23 час. 55 мин. на пешеходном тротуаре при переходе с ул. 9-ая Парковая на ул. Н. Первомайская из-за наличия гололеда истец упал, в результате чего получил открытую черепно-мозговую травму, ушиб головного мозга средней степени тяжести с компрессией правой височной доли острой эпидуральной гематомой, осколочный перелом правой височной кости со смещением отломка в полость черепа и линейно переходящий на теменную и крыло основной кости и пирамиду.

06.03.2016 г. истец госпитализирован в ГБУЗ «ГКБ им. Ф.И. Иноземцева ДЗМ» в 1-е нейрохирургическое отделение.

07.03.2016 г. по экстренным показаниям истцу выполнена костно-пластическая трепанация черепа, удаление острой эпидуральной гематомы.

С 07.03.2016 г. по 08.03.2016 г. истец находился в нейрохирургической реанимации.

С 08.03.2016 г. по 15.03.2016 г. истец находился в нейрохирургическом отделении стационара.

15.03.2016 г. истец выписан для дальнейшего амбулаторного лечения в условиях поликлиники.

С 16.03.2016 г. по 07.07.2016 г. истец находился на амбулаторном лечении.

11.07.2016 г. решением ФКУ «ГБ МСЭ по г. Москве» Минтруда медико-социальной экспертизы истцу установлена инвалидность третьей группы по общему заболеванию.

По утверждению истца, в связи с невыполнением ответчиком обязательств по надлежащему содержанию вверенной территории, им были получены телесные повреждения, в последствии приведшие к сильным головным болям, вследствие проведенного оперативного вмешательства у истца остался безобразный шрам, не исправимый без хирургического вмешательства и вызывающий повышенную чувствительность и резкую боль от прикосновений, что причиняет дополнительные нравственные страдания.

Согласно ответу заместителя префекта ВАО г. Москвы на запрос суда, участок тротуара вдоль ул. Н. Первомайская на пересечении с ул. 9-я Парковая, ближе к д. 7 находится на содержании (уборке) ГБУ «Жилищник района Восточное Измайлово».

Для проверки доводов сторон допрошены в качестве свидетелей Оболонков А.А. и Оболонкова Е.В.

Из объяснений свидетеля Оболонкова А.А., данных в судебном заседании 23.10.2017 г. и оглашенных в судебном заседании, следует, что 04.03.2017 года вместе с женой ехал в метро домой, где встретил истца, которого знал до этого. После того как они с истцом разошлись, он услышал шорох и увидел, что истец упал и лежит без сознания. Дорога была плохо почищена. Истца привели в чувства и проводили домой.

Из показаний свидетеля Оболонковой Е.В., данных ранее и оглашенных в судебном заседании, следует, что она с супругом возвращалась домой на метро. На станции метро Курская встретили (ФИО) Вышли из метро, дошли до ул. Н. Первомайская, перешли через дорогу. (ФИО) пошел чуть вперед, она с супругом была сзади него. (ФИО) упал. Она с супругом привели его в чувства и проводили домой.

Давая оценку показаниям свидетелей у суда не имеется оснований им не доверять. Кроме того, показания указанных свидетелей подтверждают наличие причинно-следственной связи между невыполнением ответчиком обязательств по надлежащему содержанию вверенной территории и полученными истцом травмами. Кроме того, свидетели предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств надлежащего исполнения своих обязательств по надлежащей уборке вверенной территории стороной ответчика суду не представлено и судом не добыто.

Таким образом, суд считает установленным факт того, что своих обязательств по уборке территории ответчик надлежащим образом не исполнил, доказательств, опровергающих требования истца, не представил, а потому иски о компенсации морального вреда суд находит обоснованными, подлежащими удовлетворению частично в размере 350 000 руб.

Удовлетворяя иск частично, суд принимает во внимание степень физических и нравственных страданий (ФИО), а также руководствуется требованиями разумности и справедливости.

При вынесении решения суд учитывает, что (ФИО) понес расходы по оплате госпошлины в размере 300 руб., которые в соответствии со ст. 98 ГПК РФ подлежат присуждению в его пользу с ответчика.

Руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с ГБУ г. Москвы «Жилищник Восточное Измайлово» в пользу (ФИО) компенсацию морального вреда в сумме 350 000 руб., расходы по госпошлине в сумме 300 руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований – отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Измайловский районный суд города Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме принято 17 ноября 2017 года.

Судья

Ю.В. Фокина